



Top 5 rozstrzygnięć Prezesa UODO i ich znaczenie dla przedsiębiorców

Michał Kluska

Senior Associate, Domański Zakrzewski Palinka

Top 5 rozstrzygnięć Prezesa UODO i ich znaczenie dla przedsiębiorców



Urząd
Ochrony
Danych
Osobowych

Wpisz frazę której szukasz

Infolinia Urzędu 606-950-000



Prezes i Urząd

Prawo

Edukacja

Współpraca

Poradniki

Kontakt

Filtruj po dacie wydania

» Wybrane decyzje

od: 2018-05-25

do: 2020-01-28

wybranych decyzji - 137

Według zagadnień

ZSPU.421.3.2019

18 października 2019 r.

Integralność i poufność, Rozliczalność, Sektor publiczny, Zgodność z prawem,

Rekrutacja (2)

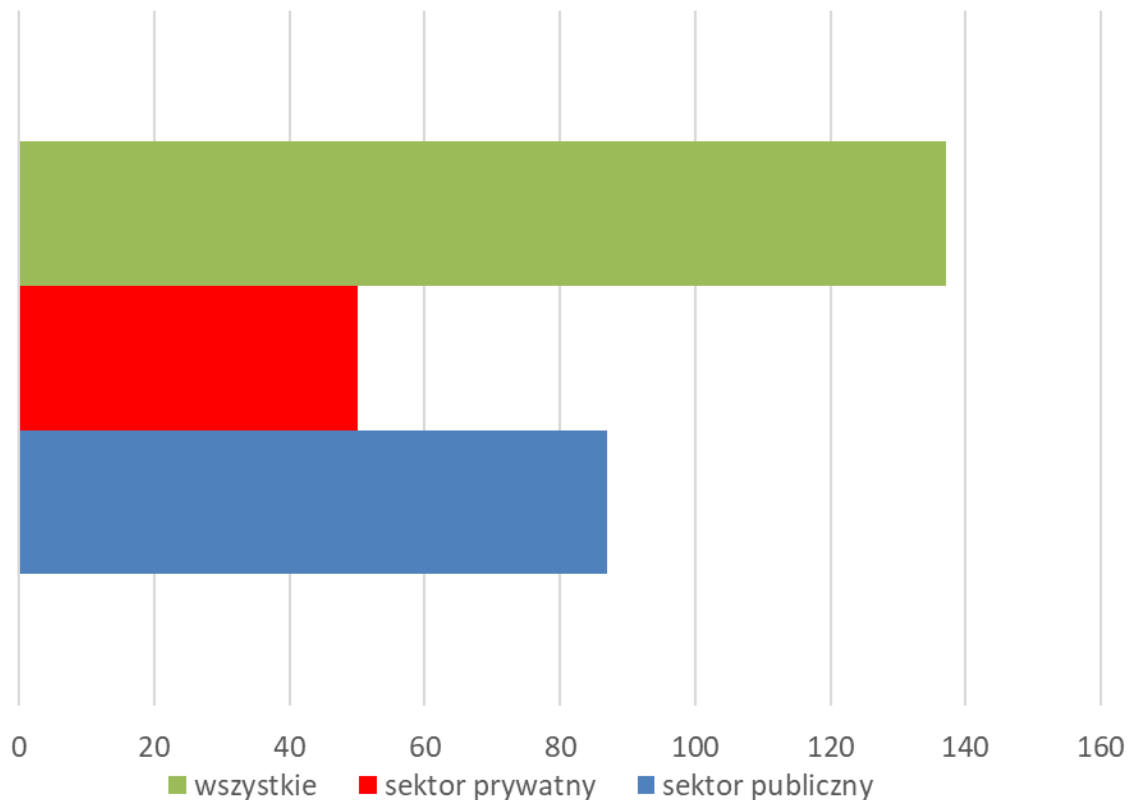
Pracodawca (4)

Decyzja Prezesa UODO stwierdzająca naruszenie m.in. zasady przetwarzania zgodnie z prawem i zasady poufności oraz nakazująca dostosowanie operacji przetwarzania do przepisów o ochronie danych osobowych.

**II DZIEŃ OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Top 5 rozstrzygnięć Prezesa UODO i ich znaczenie dla przedsiębiorców

Dotychczasowe decyzje



1. Obowiązki informacyjne

Lekcje głównie na gruncie kontroli w zakresie przetwarzania danych mieszkańców w rejestrach meldunkowych.

- Konieczność wskazania odbiorców w sposób jasny i jednoznaczny
- Konieczność jednoznacznego wskazania okresu retencji
- Wskazywanie kategorii jako wyjątek



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSPU.421.2.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSPU.421.8.2018

2. Dostęp do danych

Lekcje głównie w odniesieniu do dostępu do danych wykonywanego względem byłego pracodawcy:

- dostęp do danych obejmuje konieczność przekazania przez administratora treści danych, niekoniecznie kopii dokumentów
- administrator może wybrać sposób udostępnienia danych



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSPR.440.913.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSZZS.440.842.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSZZS.440.660.2018

3. Uzasadniony interes

- ustalenie, dochodzenie i obrona roszczeń uznawane przez PUODO za uzasadniony interes administratora, wymagający ewentualnego wykazania szczególnej sytuacji podmiotu danych w razie sprzeciwu
- uzasadnione jest przetwarzanie w powyższym celu danych spadkobiercy, który odrzucił spadek, aby ustalić krąg odpowiedzialnych spadkobierców
- PUODO rozpoznaje przelew wierzytelności i sekurytyzację
- dopuszczalne jest udostępnianie danych osobom trzecim, aby mogły one dochodzić roszczeń
- dopuszczalne jest przekazanie adresu IP, aby osoba fizyczna mogła dochodzić swoich praw w zakresie dóbr osobistych czy złożyć prywatny akt oskarżenia



ZSPR.440.195.2018



ZSPR.440.631.2018



ZSPR.440.985.2019



ZSPU.440.423.2018



ZSPR.440.370.2018

4. Naruszenie ochrony danych

PUODO surowo ocenia kwestię ryzyka związanego z naruszeniem ochrony danych, często odmiennie niż administratorzy:

- konieczność oceny sytuacji z punktu widzenia podmiotu danych
- naruszenie względem jednej osoby może być poważnym naruszeniem
- konieczność dokładnego wskazywania zagrożeń oraz środków zaradczych w komunikacji do podmiotów danych
- stosowanie metodologii 1:1 ENISA nie daje gwarancji



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZWAD.405.158.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZWAD.405.153.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZWAD.405.1383.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZWAD.405.88.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZWAD.405.154.2018

5. Umowy powierzenia

- brak umowy powierzenia -> Aleksandrów Kujawski
- kontrola L4 – umowa powierzenia
- zakres umowy powierzenia



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

ZSPU.421.3.2019



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
dr Edyta Bielak-Jomaa

ZSZS.440.727.2018

6. Bonus – prawo bankowe

Art. 105a ust. 3 ustawy Prawo bankowe wyraźnie stawia wymóg „poinformowania” osoby, której informacje dotyczą, „o zamiarze przetwarzania dotyczących jej informacji stanowiących tajemnicę bankową, bez jej zgody”, co z kolei oznacza, że aby przetwarzać dane Klienta na warunkach określonych w ww. przepisie, Bank musi dysponować dowodem, że osoba, której dane dotyczą, została poinformowana o zamiarze przetwarzania ich bez jej zgody.

Za taki dowód nie można uznać kopii pisma Banku z dnia [...] kwietnia 2010 r. o zamiarze przetwarzania danych osobowych Skarżącego w zakresie informacji stanowiących tajemnicę bankową, bez jego zgody, po wygaśnięciu zobowiązania. Również za taki dowód, organ nie może uznać wydruku z systemu bankowego, dotyczącego wysyłki korespondencji.



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
dr Edyta Bielak-Jomaa

ZSPR.440.195.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
dr Edyta Bielak-Jomaa

ZSPR.440.854.2018

6. Bonus – prawo bankowe

Banki, instytucje oraz podmioty, o których mowa w ust. 1, mogą przetwarzać informacje stanowiące tajemnicę bankową i informacje udostępnione przez instytucje pożyczkowe (...) dotyczące osób fizycznych po wygaśnięciu zobowiązania wynikającego z umowy zawartej z bankiem, (...) **bez zgody osoby**, której informacje dotyczą, gdy osoba ta nie wykonała zobowiązania lub dopuściła się zwłoki powyżej 60 dni w spełnieniu świadczenia wynikającego z umowy zawartej z bankiem, (...), a po zaistnieniu tych okoliczności upłynęło co najmniej 30 dni od **poinformowania** tej osoby przez bank, (...), o zamiarze przetwarzania dotyczących jej tych informacji, bez jej zgody.



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
dr Edyta Bielak-Jomaa

ZSPR.440.195.2018



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
dr Edyta Bielak-Jomaa

ZSPR.440.854.2018

5. Umowy powierzenia



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH

Warszawa, dnia 24 września 2018 r.

DECYZJA

ZSOŚS.440.80.2018

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn zm.) oraz art. 12 pkt 2, art. 22 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922 z późn. zm.) w zw. z art. 160 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1000), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana C. S., zam. w W., na nieudostępnienie danych osobowych przez Komendanta Rejonowego Policji [...], Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych

umarza postępowanie

Uzasadnienie

W dniu [...] stycznia 2017 r. do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (obecnie: Urząd Ochrony Danych Osobowych) wpłynęła skarga Pana C. S. (dalej zwanego Skarżącym), zam. w W. na nieudostępnienie przez Komendanta Rejonowego Policji [...] (dalej zwanego Komendantem) danych osobowych właściciela „agresywnego psa” na rzecz Skarżącego.

W treści skargi Skarżący podniósł, że Komendant odmówił uwzględnienia jego wniosku o udostępnienie danych osobowych właściciela psa, który to pies w dniu [...] listopada 2016 r. pogryzł psa należącego do Skarżącego. Zakres żądanych danych obejmował wskazanie imienia, nazwiska i adresu zameldowania bądź zamieszkania ww. właściciela psa. W ocenie Skarżącego nieuzasadniona odmowa przekazania przez Komendanta ww. danych osobowych stanowi naruszenie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, a także uniemożliwia dochodzenie roszczenia odszkodowawczego, gdyż jednym z obligatoryjnych elementów pisma procesowego wszczynającego postępowanie jest wskazanie danych sprawcy szkody. W związku z tym, jak wskazał Skarżący, sytuacja taka prowadzić może do uniknięcia przez sprawcę odpowiedzialności za wyrządzoną szkodę.



II DZIEŃ OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH

4 lutego 2020 r.

Golden Floor Tower, Warszawa

Dziękuję za uwagę

michal.kluska@dzp.pl

+48 780 11 026