

Pojęcie administratora danych i jego ewolucja na przestrzeni lat

dr Damian Karwala, radca prawny

CMS

ORGANIZATOR:

ABIEXPERT

odo.abi-expert.pl

Zamiast agendy... kazu (sprawa C-683/21)

- Kara finansowa nałożona przez litewski organ nadzorczy na:
 - NVSC (podmiot publiczny, centrum zdrowia publicznego) – zlecający stworzenie aplikacji „covidowej”
 - ITSS (firma informatyczna) – realizująca zlecenie
 - Oba podmioty potraktowani jako współadministratorzy (?!?)
- Brak formalnego zamówienia i ostatecznie nabycia aplikacji przez NVSC
- Brak formalnych uzgodnień pomiędzy stronami co do tworzenia aplikacji
- Kierunkowe instrukcje przekazywane mailowo przez pracowników NVSC
- ITSS samodzielnie zdecydował o produkcyjnym uruchomieniu aplikacji
- W polityce prywatności wskazano oba podmioty (ITSS oraz NVSC)



Pytania prejudycjalne o kwalifikację NVSC jako (współ)administratora danych

- 01 Zamówienie publiczne na aplikację nie zostało udzielone
- 02 Nie doszło do przekazania NVSC zamówionej aplikacji
- 03 NVSC nie nabyła prawa własności do utworzonej aplikacji
- 04 W polityce prywatności zawarte były odnośniki do NVSC
- 05 Aplikacja została utworzona „zgodnie ze zleceniem sformułowanym przez NVSC”
- 06 Jak rozumieć „porozumienie”, o którym mowa w art. 26 RODO



Co według TSUE decyduje o byciu administratorem (a co nie)

Okoliczności mające znaczenie

Faktyczny udział w określaniu celów oraz sposobów przetwarzania (mailowe instrukcje)

Zlecenie opracowania aplikacji (nawet jeśli było nieformalne)

Okoliczności niemające znaczenia

Brak faktycznego przetwarzania lub dostępu do danych

Istnienie (lub brak) umowy pomiędzy ITSS oraz NVSC

Nabycie (lub brak) prawa własności do aplikacji

Wskazanie NVSC jako administratora w polityce prywatności (bez zgody NVSC)



Jak TSUE dotychczas interpretował „współadministrowanie”?



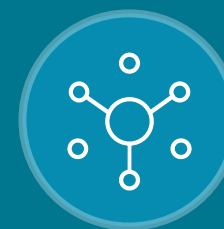
Główne sprawy przed TSUE

- Wirtschaftsakademie (C-210/16)
- Fashion ID (C-40/17)
- Jehovan todistajat (C-25/17)



Co najmniej dwa podmioty biorące „wspólny udział” w ustalaniu celów oraz sposobów przetwarzania

- Wspólne podejmowanie decyzji
- Zbieżność decyzji, które uzupełniają się, w taki sposób, aby doszło do przetwarzania danych



Bez znaczenia faktyczny dostęp każdego z tych podmiotów do danych



Jak odczytywać najnowszy wyrok TSUE w kontekście współadministrowania?

- TSUE ani rzecznik generalny nie udzielają jednoznacznej odpowiedzi:
 - Kim jest ITSS?
 - Czy ITSS oraz NVSC są współadministratorami?
- Czy TSUE nie odchodzi w tym zakresie od wcześniejszego stanowiska?
 - „aby zostać uznanym za współadministratora, dana osoba fizyczna lub prawna musi zatem w sposób niezależny wpisywać się w definicję „administratora” zawartą w art. 4 pkt 7 dyrektywy RODO”
 - „wspomniane [zbieżne] decyzje powinny uzupełniać się w taki sposób, aby każda z nich miała konkretny wpływ na określanie celów i sposobów przetwarzania”

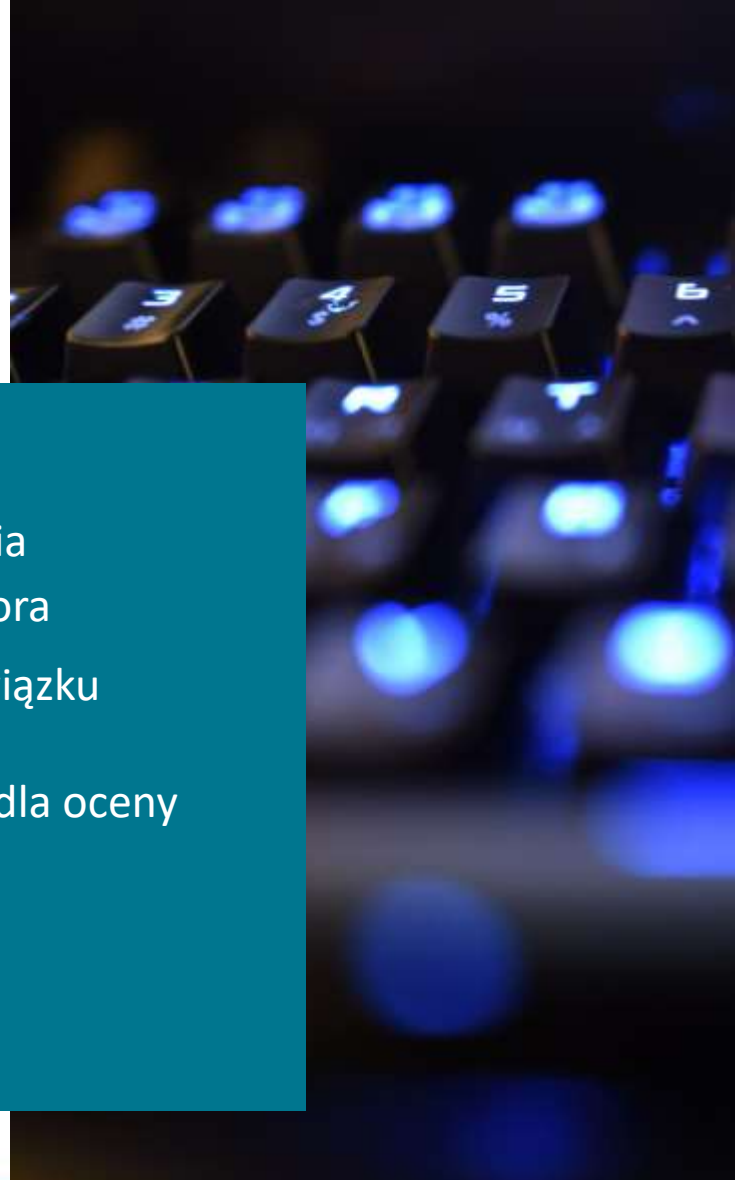
Rzecznik generalny pisze natomiast:

„podmiot nie staje się „administratorem” tylko z tego powodu, że inicjuje proces opracowywania aplikacji mobilnej lub określa parametry tej aplikacji (albo innego narzędzia do zbierania danych). Jego działania muszą wykazywać faktyczny związek z przetwarzaniem danych osobowych, co oznacza, że musi on w sposób wyraźny lub dorozumiany wyrazić zgodę na użycie danego narzędzia do celów takiego przetwarzania”



Pozostałe kwestie, które porusza TSUE w sprawie C-683/21

- Zasady odpowiedzialności pod rodo
 - Umyślny lub nieumyślny charakter naruszenia
 - Odpowiedzialność administratora za procesora
- Pojęcie „przetwarzania danych osobowych” w związku z testowaniem rozwiązań IT
 - Cel wykorzystania danych nie ma znaczenia dla oceny faktu ich „przetwarzania”
 - Dane zanonimizowane lub fikcyjne



Dziękuję za uwagę!



dr Damian Karwala

Radca prawny, Counsel
Zespół Prawa Własności Intelektualnej
i Nowych Technologii

T +48 22 520 8338

M +48 697 871 874

E damian.karwala@cms-cmno.com

Sieć CMS (bez kancelarii współpracujących)

