



Prawo dostępu do danych, czyli ból głowy u administratorów

dr Beata Konieczna-Drzewiecka

ORGANIZATOR:

ABIEXPERT

odo.abi-expert.pl

ROK 2023

POD HASŁEM

DOSTĘPU DO DANYCH



ORGANIZATOR:

ABIEXPERT

odo.abi-expert.pl



Warto nie popełniać błędów, od których może
ucierpieć organizacja – w tym także
wizerunkowo.

Niestety...

Nieprawidłowości i opóźnienia w realizacji praw
osób, których dane dotyczą, to podstawa do
roszczeń.



Europejska Rada Ochrony Danych 17 kwietnia 2023 r. opublikowała ostateczną wersję **wytycznych w sprawie dostępu do danych (wytyczne 1/2022)**

- Administratorzy danych powinni wziąć pod uwagę wytyczne EROD oraz stanowiska TSUE, rozpatrując żądania podmiotów danych, szczególnie że wpływają one na orzecznictwo sądów krajowych dotyczące art. 15 rodo.



Wyroki TSUE

- C – 154/21 RW przeciwko Österreichische Post AG
- C – 487/21 F.F. przeciwko Österreichische Datenschutzbehörde przy udziale: CRIF GmbH
- C-579/21 J.M. przy udziale: Apulaistietosuojaalvautettu, Pankki S
- C-307/22 FT przeciwko DW



STANDARDY

W ZAKRESIE REALIZACJI PRAW OSÓB, KTÓRYCH DANE
DOTYCZA,

W ORGANIZACJI **TO PUNKT WYJŚCIA**



ŻĄDANIE DOSTĘPU DO DANYCH MOŻE
PRZYPRAWIĆ O BÓL GŁOWY...



Treści żądań

- Proszę o dostęp do moich danych osobowych...
- Jakie dane wykorzystujecie na mój temat?
- Proszę o całą korespondencję, którą z wami prowadziłem, a w której są moje dane osobowe...
- Na podstawie art. 15 rodo proszę o udostępnienie informacji na temat mojej osoby.
- Należy być czujnym!



TRZEBA PILNOWAĆ TERMINU!

- MIESIĄC NA UDZIELENIE ODPOWIEDZI
- TERMIN MOŻNA PRZEDŁUŻYĆ O KOLEJNE DWA MIESIĄCE – **ALE WYJĄTKOWO:**
 - **Skomplikowany charakter sprawy**
 - **Dużo innych żądań u administratora**

O wydłużeniu terminu informujemy w pierwszym miesiącu od otrzymania żądania!



WERYFIKACJA PYTAJĄCEGO

- Należy mieć pewność, że dane zostaną udostępnione właściwej osobie
- **Potwierdzenie tożsamości – potrzeba pozyskania dodatkowych danych osobowych – art. 11 rodo**
- Udostępnienie danych „niewłaściwemu Janowi Kowalskiemu” może doprowadzić do wycieku danych



KTO W ORGANIZACJI ODPOWIADA ZA TEN PROCES –
KONKRETY



Wytyczne EROD 1/2022

- Należy jednak pamiętać, że zakres żądanych informacji powinien być proporcjonalny do danych już przetwarzanych przez administratora. Potwierdzenie tożsamości nie powinno prowadzić do gromadzenia przez administratora nadmiarowych danych osobowych.



Wytyczne EROD 1/2022

- W wytycznych podkreślono, że administrator powinien zapewnić, by komunikacja z nim była łatwa i przyjazna dla osoby chcącej realizować swoje prawa.
- Dopuszcza się stworzenie odpowiednich kanałów komunikacji, jednak administrator nie może wymagać, by osoba, której dane dotyczą, kierowała do niego swoje żądania wyłącznie tym kanałem.



Ilość – zakres danych

- EROD informuje, że jeżeli w żądaniu nie wskazano inaczej, **prawo dostępu do danych dotyczy wszystkich danych osobowych zgromadzonych w zasobach administratora.**
- Administrator jest jednak uprawniony do zwrócenia się **o sprecyzowanie żądania, jeżeli ilość** przechowywanych przez niego danych dotyczących wnioskującego **jest znaczna.**
- Ponadto jeżeli dane osobowe przetwarzane przez administratora są w formie kodowej lub w postaci innego rodzaju „surowych danych”, administrator ma obowiązek zapewnić aby przekazywane informacje były zrozumiałe dla wnioskodawcy.



Ilość – zakres danych

- Prawo dostępu do danych dotyczy wszystkich danych osobowych wnioskodawcy, które są przetwarzane przez administratora – **również tych poddanych pseudonimizacji** – a pojęcie danych osobowych należy rozumieć szeroko.
- Współadministratorzy – doregulowanie obowiązków w zakresie wykonywania praw osób, których dane dotyczą, w szczególności co do udzielania odpowiedzi na wnioski o dostęp.
- Niezależnie od tego, do którego administratora skierowane jest żądanie, prawa osoby mają zostać zrealizowane.



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-154/21

- Pytanie prejudycjalne zadane przez Sąd Najwyższy Austrii (Oberster Gerichtshof).
- W rozpatrywanej sprawie podmiot danych zwrócił się do Österreichische Post (austriacki operator pocztowy), na podstawie art. 15 rodo, z wnioskiem o udzielenie dostępu do jego danych osobowych, a w przypadku ujawnienia tych danych osobom trzecim – **również tożsamości tych odbiorców.**



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-154/21

- Pytanie prejudycjalne zadane przez Sąd Najwyższy Austrii (Oberster Gerichtshot).
- czy administrator ma wskazywać tożsamość konkretnych odbiorców czy poprzestać na wskazaniu kategorii odbiorców?
- czy przyznaje się podmiotowi danych prawo wyboru: żądania wskazania danych konkretnych odbiorców jego danych lub poprzestania na wnioskowaniu o udostępnienie informacji jedynie o kategoriach tych odbiorców?



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-154/21 poparty w Wytycznych EROD 1/2022

- EROD:
- Jeżeli podmiot danych nie zażądał inaczej, realizując prawo dostępu do danych na podstawie art. 15 RODO, administrator danych jest zobowiązany do wskazania nazwy rzeczywistych odbiorców danych, z zastrzeżeniem przywołanych powyżej przez TSUE sytuacji.



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-154/21 poparty w Wytycznych EROD 1/2022

- EROD:

Na etapie spełnienia obowiązku z art. 13 i 14 rodo

Administrator może przekazać informacje o kategoriach odbiorców:
hotele, agencje podróży

Gdy pojawi się żądanie realizacji prawa dostępu do danych (np. po odbytej podróży)

Należy podać konkretnych odbiorców danych:
hotele, w których osoba była, agencje podróży, które realizowały podróż

Wyrok TSUE w sprawie C-154/21

TSUE wyraźnie rozróżnił:

- realizowane z inicjatywy administratora obowiązki informacyjne z art. 13 i 14 rodo

od

- prawa dostępu do danych uzależnionego od aktywnego działania jednostki



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-579/21

Pytanie brzmiało:

- czy na podstawie art. 15 ust. 1 lit. c rodo podmiot danych może otrzymać od administratora dane tożsamości jego pracowników, którzy przeprowadzili konkretną operację na danych wnioskodawcy, z jego upoważnienia i zgodnie z jego poleceniami?



Odbiorcy danych – Wyrok TSUE w sprawie C-579/21

- TSUE odpowiedział – NIE, bo takie osoby nie można uznać za odbiorców danych w rozumieniu art. 4 pkt 9 rodo.

Wyjątkowo:

- Dopuścić można ujawnienie tożsamości osób działających z upoważnienia administratora, o ile jest to niezbędne do umożliwienia osobie, której dane dotyczą, skutecznej realizacji jej praw, oraz jeżeli uwzględnione zostaną prawa i wolności takich osób.

T
E
S
T

N
I
E
Z
B
Ę
D
N
O
Ś
C
I

P
R
A
W
A

D
O
S
T
Ę
P
U



Skutki wyroków TSUE – odbiorcy danych

Zaczyna wybrzmiewać pogląd, że za odbiorców danych, których tożsamość można ujawnić podmiotowi danych, można uznać:

- pracowników przekraczający zakres swoich uprawnień do przetwarzania danych lub
- podmioty uzyskujące dostęp do danych, w wyniku incydentu bezpieczeństwa.

Wyrok LG Baden-Baden z 24 sierpnia 2023 r., S 13/23, s. 3

Wyrok austriackiego Sądu Najwyższego z 24 marca 2023 r., 6Ob242/22i

- **Odmiennie stanowisko prezentuje Prezes UODO – pojęcie odbiorcy obejmuje jedynie te podmioty, którym ujawnia się dane osobowe zgodnie z rodzajem przepisami prawa. (sprawozdanie z 2020 r.)**



Skutki wyroków TSUE – odbiorcy danych

Podmioty uzyskujące dostęp do danych, w wyniku incydentu bezpieczeństwa

KOTROWERSYJNE: a co z informacją przekazywaną podmiotowi danych w wyniku naruszenia ochrony danych osobowych?



Kopie danych – Wyrok TSUE w sprawie C-487/21

- TERMIN KOPIA – „wierne odtworzenie” „wierna transkrypcja”.
- Prawo do uzyskania fragmentów dokumentów lub całych dokumentów, wyciągów z baz danych.

ALE:

- Realizacja prawa do kopii danych nie może naruszać praw i wolności innych osób.



Kopie dokumentacji medycznej – Wyrok TSUE w sprawie C- 307/21

TSUE:

- Prawo do uzyskania kopii danych osobowych w relacji lekarz–pacjent obejmuje prawo do uzyskania pełnej kopii dokumentacji medycznej.
- Prawo z art. 15 ust. 3 rodo obejmuje także informacje o podmiotach danych, takich jak wyniki badań, diagnoza, ocena lekarzy i zastosowane metody leczenia.



Skutki wyroków TSUE – kopie danych

- PRAWO DO KOPII DANYCH OSOBOWYCH NIE JEST ODRĘBNYM PRAWEM W STOSUNKU DO PRAWA DOSTĘPU DO DANYCH.

PYTANIE

- czy administrator może odmówić udzielenia informacji zgodnie z art. 15 ust. 1 rodo, powołując się na wyjątek z art. 15 ust. 4 rodo – czyli że prawo do kopii danych nie może wpływać niekorzystnie na prawa i wolności innych osób?



Skutki wyroków TSUE – kopie danych

- Administratorzy **muszą wykazać się wielką uważnością, i weryfikować**, czy informacje, których żąda podmiot danych, nie obejmują danych osób trzecich.
- Administratorzy zatem powinni **dokonywać wyważenia praw i wolności tych osób** z interesem podmiotu wnioskującego.



Skutki wyroków TSUE – kopie danych

- A jak to wygląda w praktyce?
- Dalej nie wiadomo, czy powinno się przesyłać całe kopie dokumentów czy wystarczy wyciąg danych odzwierciedlający dokument:
 - pomijając informacje nt. innych osób;
 - informacje objęte tajemnicą handlową.

Puszka Pandory otwarta, a w niej:

- sposób przekazywania odpowiedzi – w jaki sposób?



ODMOWA

- Administrator może odmówić realizacji prawa dostępu do danych, jeżeli uzna, że żądanie jest:



ODMOWA

- Administrator może odmówić realizacji prawa dostępu do danych, jeżeli uzna, że żądanie jest:



**ODMOWA TO OSTATECZNOŚĆ
NALEŻY MIEĆ TO PRZEMYŚLANE – ARGUMENTY**



Co zrobić, aby statek nie zatonął

- Dbłość o poprawność procesu w organizacji – mieć przygotowane wytyczne, procedury itd.
- Dbłość o role w organizacji – do kogo będą trafiały wnioski? Kto będzie przygotowywał odpowiedź, kto będzie na nie odpowiadał, jak zostanie przekazana odpowiedź.
- Dbłość o jasną i rzetelną komunikację.



Dziękuję za uwagę



ORGANIZATOR:

ABIEXPERT

odo.abi-expert.pl

